

 **Comunità Montana del Frignano**
 **(poi Unione dei Comuni del Frignano)**

Comuni di

 **Fanano** -  **Fiumalbo** -  **Lama Mocogno** -  **Montese** -  **Pavullo nel Frignano** -  **Pievepelago** -  **Polinago** -  **Riolunato** -  **Serramazzoni** -  **Sestola**

(Provincia di Modena)

NUCLEO DI VALUTAZIONE
(GIÀ ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE)
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA

VERBALE N. 9 DEL 27/06/2018

Comune di Lama Mocogno

Componenti	Carica
Dott. Vito Piccinni	Presidente
Dott. Edoardo Barusso	Componente
Dott.ssa Lorenza Carra	Componente

Referente per la valutazione:

- Dott. Gianfranco Morganti - Segretario Comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventisette del mese di giugno (27/06/2018), alle ore 14:00, presso la Sede dell'Unione, si è riunito il Nucleo di Valutazione, con modalità mista in parte in presenza relativamente ai componenti Piccinni e Carra, in parte con modalità telematica asincrona previo scambio di email relativamente al componente Barusso, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- *Formulazione proposta di valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) anno 2016;*
 - *Varie ed eventuali.*

Premesso che:

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza e distintamente per l'anno oggetto di valutazione, apposita relazione circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la lett. a) all'O.d.G.;

- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione:
 - Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;
 - Relazioni dei titolari di P.O.;
 - Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;
 - Il Sistema di valutazione delle P.O.;
- in questa sede vengono acquisite le valutazioni dei comportamenti organizzativi dei Responsabili da parte del Segretario Comunale;

Rilevato che:

- il sistema organizzativo gestionale, per l'anno oggetto della valutazione, risultava essere il seguente:

Segretario	Dott. Gianfranco Morganti
Sistema organizzativo gestionale	Bononi Maurizia Settore Amministrativo (n. 13 dipendenti) Gualandi Katiuscia Settore Economico Finanziario (n. 3 dipendenti) Tazzioli Giuliano Settore Tecnico (n. 10 dipendenti)

- il sistema di valutazione (che si riporta di seguito) risulta essere il seguente:

Valutazione ai fini della retribuzione di risultato (D.G.C N. 70/2001 E 64/2005)

Anno di riferimento _____

RESPONSABILE DI SETTORE _____

VALUTAZIONE DEGLI OBIETTIVI - VALORE 60 fino ad un max 90 PUNTI = VALORE REALE PUNTI 54

ATTITUDINE E CAPACITÀ DEI COMPORTAMENTI ESPRESSI – VALORE 40 fino ad un max di 90 PUNTI = VALORE REALE PUNTI 36

<i>Fattore di risultato</i>	<i>Indicatori</i>	<i>Valutazione</i>	<i>Punti</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	

Direzione di struttura	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	
Totale punteggio acquisito				

In base al punteggio ottenuto dalla sommatoria delle due schede si propone una distribuzione su tre fasce fino ad un massimo di 90 punti, così come segue (D.G.C. 70/2001):

FASCE	PUNTEGGIO	VALUTAZIONE
A	DA 66 A 90	ELEVATA
B	DA 46 A 65	BUONA
C	DA 21 A 45	DISCRETA
D	DA 0 A 20	SUFFICIENTE

Per quanto attiene alla procedura (D.G.C. N. 64/2005), per la quantificazione finale della valutazione, in coerenza con il sistema adottato, si definiscono le fasce di punteggio, da collegare alla corrispondente percentuale per l'attribuzione della retribuzione di risultato, nel modo seguente:

Punteggio	Percentuale su retribuzione di risultato
< a 25	0
Da 24 a 34	10
Da 35 a 47	15
Da 48 a 60	20
Da 61 a 90	25

* * *

Tanto premesso, si procede alla formulazione della proposta di valutazione delle prestazioni del personale apicale per l'anno 2016.

* * *

Servizio	Responsabile
....omissis.....omissis.....

PROPOSTA VALUTAZIONE OBIETTIVI ANNO 2016

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O., emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati. Il risultato complessivo della Struttura evidenzia la capacità del Responsabile di modificare tempestivamente l'organizzazione del lavoro per far fronte a situazioni di evoluzione dei fattori produttivi e del sistema della domanda interna ed esterna.

Ciò premesso, si ritiene di attribuire agli obiettivi un punteggio di **80/90** desumibile dalla documentazione prodotta.

PROPOSTA VALUTAZIONE COMPORAMENTI

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Totale punteggio acquisito				81

RIEPILOGO PROPOSTA VALUTAZIONE

Critero	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	80/90	48,00
Comportamento	40	90 – 36	81/90	32,40
TOTALE	100	90		80,40

Servizio	Responsabile
----------	--------------

PROPOSTA VALUTAZIONE OBIETTIVI

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O., emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati e lo sforzo di introdurre innovazioni nell'organizzazione del lavoro per recuperare efficienza e per migliorare il servizio al cittadino.

Ciò premesso, si ritiene attribuire agli obiettivi, un punteggio di **82,00/90**, come desumibile dalla documentazione prodotta.

PROPOSTA VALUTAZIONE COMPORAMENTI

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Totale punteggio acquisito				81

RIEPILOGO PROPOSTA VALUTAZIONE

Critero	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	82,00/90	49,20
Comportamento	40	90 – 36	81/90	32,40
TOTALE	100	90		81,60

Servizio	Responsabile
----------	--------------

PROPOSTA VALUTAZIONE OBIETTIVI

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O. emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati.

Ciò premesso, si ritiene attribuire agli obiettivi, salvo ulteriori approfondimenti, un punteggio di **75/90**, come desumibile dalla documentazione prodotta.

PROPOSTA VALUTAZIONE COMPORAMENTI

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata	10	7
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Direzione di struttura	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata	10	4
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Direzione di struttura	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta	10	10
		Tendenziale	7	
		Sufficiente	4	
		Ridotta	1	
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata	10	7
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Organizzativo gestionale	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata	10	7
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Organizzativo gestionale	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata	10	10
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata	10	10
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Professionale	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata	10	7
		Apprezzabile	7	
		Sufficiente	4	
Modesta		1		
Professionale	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta	10	10
		Tendenziale	7	
		Sufficiente	4	
Ridotta		1		
Totale punteggio acquisito				72

RIEPILOGO PROPOSTA VALUTAZIONE

Critero	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	75/90	45,00
Comportamento	40	90 – 36	72/90	28,80
TOTALE	100	90		73,80

COMMENTO FINALE

Per quanto attiene alla proposta di valutazione di Ente i risultati appaiono sostanzialmente in linea con gli obiettivi fissati e con le relative attese attuative.

Si rileva che non sempre gli obiettivi rispondono alle caratteristiche volute dal D.lgs. 150/2009 e come gli indicatori appaiano talvolta generici.

Si invita l'Amministrazione a tenere conto delle presenti osservazioni negli strumenti di pianificazione e programmazione.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Lama Mocogno per il tramite dell'Ufficio di Segreteria del Nucleo di Valutazione.

Dott. Vito Piccinni – Presidente	F.to Vito Piccinni
Dott. Edoardo Barusso – Componente	F.to Edoardo Barusso
Dott. Lorenza Carra – Componente	F.to Lorenza Carra

Referente per la valutazione:

- Dott. Gianfranco Morganti – Segretario Comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione