

 **Unione dei Comuni del Frignano**

**Comuni di**

 **Fanano** -  **Fiumalbo** -  **Lama Mocogno** -  **Montese** -  **Pavullo nel Frignano** -  **Pievipelago** -  **Polinago** -  **Riolunato** -  **Sestola** -  **Montecreto**  
(Provincia di Modena)

**NUCLEO DI VALUTAZIONE  
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA**

**VERBALE N. 38 DEL 01/11/2020  
Comune di Lama Mocogno**

<b>Componenti</b>	<b>Carica</b>
Dott. Vito Piccinni	Presidente
Dott. Edoardo Barusso	Componente
Dott.ssa Lorenza Carra	Componente

**Segretario verbalizzante:**

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemilaventi, il giorno uno del mese di novembre (01/11/2020), alle ore 10:00, in modalità telematica, si è riunito il Nucleo di Valutazione, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- a) Valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) anno 2018;
- b) Varie ed eventuali.

**Premesso che:**

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza e distintamente per l'anno oggetto di valutazione, apposita relazione circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la lett. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione:
  - Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;
  - La relazione sulla *performance*;
  - Relazioni dei titolari di P.O.;
  - Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;

- Il Sistema di valutazione delle P.O.
- in questa sede vengono acquisite, da parte del Sindaco e del Vice Sindaco, informazioni sui comportamenti organizzativi dei Responsabili utili alla formulazione del giudizio di valutazione.

**Rilevato che:**

- il sistema organizzativo gestionale, per l'anno oggetto della valutazione, risultava essere il seguente:

<b>Segretario</b>	Dott. Gianfranco Morganti fino al 09/2018 - Poi Dott. Giovanelli
<b>Sistema organizzativo gestionale</b>	<p>Bononi Maurizia Settore Amministrativo</p> <p>Gualandi Katiuscia Settore Economico Finanziario A tempo parziale 26/36 da 1/1/2017 – v. accordo collaborazione con Comune di Palagano</p> <p>Tazzioli Giuliano Settore Tecnico</p>

- il sistema di valutazione (che si riporta di seguito) risulta essere il seguente:

Valutazione ai fini della retribuzione di risultato (D.G.C N. 70/2001 E 64/2005)

Anno di riferimento \_\_\_\_\_

RESPONSABILE DI SETTORE \_\_\_\_\_

VALUTAZIONE DEGLI OBIETTIVI - VALORE 60 fino ad un max 90 PUNTI = VALORE REALE PUNTI 54

ATTITUDINE E CAPACITÀ DEI COMPORTAMENTI ESPRESSI – VALORE 40 fino ad un max di 90 PUNTI = VALORE REALE PUNTI 36

<b>Fattore di risultato</b>	<b>Indicatori</b>	<b>Valutazione</b>	<b>Punti</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	

	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	
Totale punteggio acquisito				

In base al punteggio ottenuto dalla sommatoria delle due schede si propone una distribuzione su tre fasce fino ad un massimo di 90 punti, così come segue (D.G.C. 70/2001):

FASCE	PUNTEGGIO	VALUTAZIONE
A	DA 66 A 90	ELEVATA
B	DA 46 A 65	BUONA
C	DA 21 A 45	DISCRETA
D	DA 0 A 20	SUFFICIENTE

Per quanto attiene alla procedura (D.G.C. N. 64/2005), per la quantificazione finale della valutazione, in coerenza con il sistema adottato, si definiscono le fasce di punteggio, da collegare alla corrispondente percentuale per l'attribuzione della retribuzione di risultato, nel modo seguente:

Punteggio	Percentuale su retribuzione di risultato
< a 25	0
Da 24 a 34	10
Da 35 a 47	15
Da 48 a 60	20
Da 61 a 90	25

\* \* \*

**Tanto premesso**, si procede alla valutazione delle prestazioni del personale apicale per l'anno 2018.

\* \* \*

Servizio	Responsabile
....omissis....	

## VALUTAZIONE OBIETTIVI ANNO 2018

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O. emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati.

Ciò premesso, si ritiene di attribuire agli obiettivi un punteggio di **82/90** desumibile dalla documentazione prodotta.

## VALUTAZIONE COMPORAMENTI

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Totale punteggio acquisito				84

## RIEPILOGO VALUTAZIONE

Criterio	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	82/90	49,20
Comportamento	40	90 – 36	84/90	33,60
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>	<b>90</b>		<b>82,80</b>

Servizio	Responsabile
----------	--------------

## VALUTAZIONE OBIETTIVI

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O., emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati.

Ciò premesso, si ritiene attribuire agli obiettivi un punteggio di **82/90**, come desumibile dalla documentazione prodotta.

## VALUTAZIONE COMPORAMENTI

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Totale punteggio acquisito				84

## RIEPILOGO VALUTAZIONE

Criterio	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	82/90	49,20
Comportamento	40	90 – 36	84/90	33,60
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>	<b>90</b>		<b>82,80</b>

Servizio	Responsabile
----------	--------------

## VALUTAZIONE OBIETTIVI

Dalla relazione predisposta dal titolare della P.O. emerge una sostanziale realizzazione degli obiettivi assegnati.

Ciò premesso, si ritiene attribuire agli obiettivi, salvo ulteriori approfondimenti, un punteggio di **78/90**, come desumibile dalla documentazione prodotta.

Fattore di risultato	Indicatori	Valutazione	Punti	Punteggio attribuito
Direzione di struttura	Attitudine alla programmazione e al buon uso delle risorse assegnate; orientamento ai risultati attesi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Incisività nella realizzazione dei programmi assegnati	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Tutela dell'immagine esterna dell'Amministrazione e congruità alle linee programmatiche espresse	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Organizzativo gestionale	Capacità di semplificare i processi di lavoro; orientamento al controllo dei costi	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Autonomia decisionale e capacità di gestire i conflitti	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Capacità di relazioni all'interno dell'Ente e con utenza, singola e/o associata	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
Professionale	Competenze professionali espresse, precisione, affidabilità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	10
	Rispetto delle scadenze operative/gestionali: puntualità	Elevata Apprezzabile Sufficiente Modesta	10 7 4 1	7
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione	Elevata/diretta Tendenziale Sufficiente Ridotta	10 7 4 1	10
Totale punteggio acquisito				84

## RIEPILOGO VALUTAZIONE

Criteria	Peso	Valore	Risultato conseguito	Risultato pond.to
Obiettivi	60	90 – 54	78/90	46,80
Comportamento	40	90 – 36	84/90	33,60.
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>	<b>90</b>		<b>80,40</b>

## COMMENTO FINALE

Per quanto attiene alla valutazione di Ente i risultati appaiono sostanzialmente in linea con gli obiettivi fissati e con le relative attese attuative.

La Relazione sulla performance risponde ai requisiti formali previsti dalla normativa vigente.

Si rileva che non sempre gli obiettivi rispondono alle caratteristiche volute dal D.lgs. 150/2009 e come gli indicatori appaiano talvolta generici.

Si invita l'Amministrazione a tenere conto delle presenti osservazioni negli strumenti di pianificazione e programmazione.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Lama Mocogno per il tramite dell'Ufficio di Segreteria del Nucleo di Valutazione.

Dott. Vito Piccinni – Presidente	
Dott. Edoardo Barusso – Componente	
Dott. Lorenza Carra – Componente	

### **Segretario verbalizzante:**

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione.